
Percepción de las revistas científicas españolas hacia el acceso abierto, open peer review y altmetrics

Spanish scientific journals perceptions towards open Access, open peer review and altmetrics

Francisco SEGADO-BOJ, Juan MARTÍN-QUEVEDO, Juan-José PRIETO-GUTIÉRREZ

Universidad Internacional de la Rioja, Av. de la Paz, 137, 26004 Logroño, La Rioja, España,
francisco.segado@unir.net, juan.martin@unir.net, juanjose.prieto@unir.net

Resumen

Se analiza la percepción que poseen los editores de revistas académica españolas acerca de los principales cambios producidos por las tecnologías digitales y los medios sociales en la comunicación científica. Concretamente se abordan las ventajas y desventajas atribuidas al acceso abierto, a la revisión abierta por pares y a las altmetrics. Para ello se ha llevado a cabo una entrevista a 15 directores de revistas indexadas en Web of Science o en Scopus, pertenecientes tanto al área de Ciencias como de Ciencias Sociales y Humanidades. Los resultados obtenidos apuntan a una percepción negativa de todas estas herramientas debido al temor al posible daño de la reputación de la revista. Tan solo el acceso abierto es percibido de manera positiva.

Palabras clave: Revistas científicas. Acceso abierto. Buscadores. Altmetrics. Revisión abierta. España.

Abstract

This paper aims at analysing the perception and attitudes of editors of Spanish scientific journals about some of the most important advances in scholarly communication linked with ICTs and the Internet: the advantages and disadvantages attributed to open access, open peer review and alt-metrics. Fifteen in-depth interviews have been conducted with the people in charge of Spanish journals indexed in the Web of Science and Scopus, attending to a fair representation of all areas of knowledge. Findings show a wide negative perception of all these tools, due to the fear of a loss of reputation for the journal which may use these innovations. Only open access is positively perceived.

Keywords: Scientific journals. Open access. Search engines. Altmetrics. Open review. Spain.

1. Introducción

Las innovaciones tecnológicas de los últimos veinte años han cambiado profundamente la publicación científica (Ford, 2013).

Esta investigación pretende analizar la percepción y las actitudes de los editores y responsables de revistas científicas en España acerca de algunos de estos cambios. Para ello, se realizan varias entrevistas centradas en los procesos relacionados con el acceso abierto, open peer review y altmetrics.

1.1. Acceso abierto

Entre las posibilidades más relevantes permitidas por la publicación electrónica destaca el denominado acceso abierto u "open access" (Clarke, 2007). Este movimiento implica que o bien las revistas permiten que los autores pongan los textos publicados a libre disposición de los lectores en repositorios institucionales o temáticos o bien que las propias revistas publiquen directamente los artículos en abierto (Guèdon, 2004).

En los últimos años ha surgido un movimiento a favor de esta modalidad de publicación como alternativa a los costes de suscripción que numerosos centros de investigación no pueden mantener (Siler, 2017), con la consecuente mejora de la difusión de la información científica (Pisoschi & Pisoschi, 2016). Dado que la visibilidad es un importante predictor del número de citas (Tahamtan, Afshar, & Ahamdzadeh, 2016), los artículos publicados en acceso abierto logran un mayor impacto (Gargouri et al 2010) aunque otros estudios cuestionan que exista causalidad entre impacto y acceso abierto (Craig et al, 2007).

Sin embargo, este modelo también ha sido acusado de relajar el control de calidad de los materiales publicados e indirectamente de fomentar el auge de revistas fraudulentas o depredadoras que incluirán cualquier material sin pasar por el filtro del peer review a cambio de un pago por parte del autor (Bohanon, 2013). Aunque la presencia de estas revistas en bases de datos de referencia como JCR es prácticamente nula, sí cuentan con cierta representación marginal en otras bases de datos como Emerging Source

Citation Index o Academic Search Premier (Somoza-Fernández, Rodríguez-Gairín y Urbano, 2016).

1.2. Open peer review

La publicación electrónica permite el desarrollo del open peer review, un concepto amplio de distintos modelos de revisión en los que se conocen las identidades de autor y revisor, los informes de revisión se hacen públicos y se fomenta una mayor participación de la comunidad en todo el proceso (Ross-Hellauer, 2017)

Esto ha llevado a algunas publicaciones como PLOS One a incluir la posibilidad de que los lectores ofrezcan comentarios a los artículos ya aceptados y publicados, en lo que se denomina 'crowdsourced review' o "revisión abierta externalizada". Como apunta Ford (2013) la revisión en abierto genera y propaga nuevas ideas que refuerzan las comunidades académicas de una disciplina. No existe un acuerdo unánime sobre cómo afecta la revisión abierta a los manuscritos y de sus revisiones. Mientras que algunos estudios señalan que el open peer-review mejora la calidad y la velocidad de las revisiones (Kovanis et al, 2017; Bruce et al, 2016) otros apuntan que esta modalidad no influye en la calidad de las revisiones (Van Royen et al, 1999), incluyendo algunas consecuencias negativas como una mayor reticencia de potenciales evaluadores a juzgar los manuscritos y el aumento del tiempo dedicado a escribir las revisiones de los artículos (Van Royen, Delamothe & Evans, 2010).

1.3. Web 2.0 y altmetrics

La presencia en medios sociales se ha convertido en una herramienta adicional y alternativa para medir el impacto y calidad de los resultados científicos (González-Valiente, Pacheco-Mendoza y Arencibia, 2016).

Ventajas	Desventajas
Amplitud	Comercialización
Diversidad	Calidad de los datos
Rapidez	Ausencia de evidencias
Transparencia	Manipulación

Tabla I. Ventajas y desventajas atribuidas a las altmetrics (Bornmann, 2014)

Las conocidas como altmetrics se han postulado como complemento a los índices bibliométricos tradicionales como los índices de impacto, dado que permiten medir el alcance de una publicación más allá de los circuitos tradicionales (Thelwall &

Kousha, 2015). Bornmann (2014) ha sintetizado las principales ventajas y desventajas atribuidas a estas nuevas herramientas (ver Tabla I).

2. Objetivos

Existen numerosos estudios que analizan las opiniones y percepciones de investigadores individuales respecto a la web 2.0 (p.ej: Nández & Borrego, 2015), el Open Access (p.ej.: Zhu, 2017) y el Open Peer Review (p.ej: Nobarany & Booth, 2015).

A pesar de la importancia que se sigue otorgando a las revistas en el proceso de distribución del conocimiento científico (Jamali, Russell, Nicholas y Watkinson, 2014) la literatura científica no ofrece ningún estudio acerca de la visión de los editores de revistas respecto a estos cambios tecnológicos, salvo ejemplos restringidos a disciplinas concretos. La literatura existente ha analizado los posibles efectos de estas novedades, pero no ha abordado la actitud de los editores de revistas científicas al respecto.

Este estudio pretende explorar la percepción de estos actores, los propios editores y responsables de revistas científicas acerca del papel de las tecnologías y de los cambios que han provocado, mencionados en la introducción del artículo. Para ello se plantean las siguientes preguntas de investigación: ¿Qué visión tienen los editores de revistas científicas españolas acerca del Open Access? ¿Qué visión tienen los editores de revistas científicas españolas acerca del Open Peer Review? ¿Qué visión tienen los editores de revistas científicas españolas acerca de las altmetrics?

3. Metodología

Se ha realizado serie de entrevistas en profundidad a directores y responsables de revistas académicas. Se ha empleado este método para estudiar la percepción de estos usuarios así como sus actitudes (cf De Wolf et al, 2015). Esta perspectiva cualitativa evita realizar asunciones a priori acerca de las motivaciones de los usuarios (Pai and Arnott, 2013) y profundizar en los cambios que las nuevas tecnologías producen en la comunicación académica (Al-Aufi y Fulton, 2015).

Para la selección de entrevistados, se restringió el universo a las revistas científicas españolas incluidas en el JCR de 2013. Se realizó una selección estratificada por área de conocimiento (n=48). De estas, 12 accedieron a que su director o responsable fuera entrevistado para el estudio. Para ampliar la significatividad de la muestra se incluyó adicionalmente a tres revistas de campos

concretos que no estaban incluidos en la muestra inicial, no indexadas en JCR, pero sí en Scopus.

Se ha entrevistado a los directores o bien a aquella persona en la cual los directores han delegado por ser los responsables directos de la gestión de la revista. Las características del grupo de entrevistados puede consultarse en el gráfico I y la tabla II. El número de categorías es mayor que el número de revistas porque una misma publicación puede estar incluida en varias categorías simultáneamente.

<i>Indexación</i>	
WoS y Scopus	12
Únicamente Scopus	3
<i>Editores</i>	
Universidades	11
Sociedades científicas	2
Sociedades privadas	1
Gubernamentales	1

Tabla II. Revistas entrevistadas según indexación y tipo de editor



Gráfico I. Revistas según las categorías de Scopus

El cuestionario semiestructurado preguntaba en bloques independientes a los entrevistados por su percepción acerca de cada una de las cuestiones mencionadas en las preguntas de investigación, los motivos de por qué lo usaban o no lo usaban así como las ventajas e inconvenientes que atribuían a cada uno de estos temas. Las entrevistas tuvieron lugar entre septiembre de 2014 y junio de 2015.

4. Resultados y discusión

4.1. ¿Qué visión tienen los editores de revistas científicas españolas acerca del Open Access?

Una amplia mayoría de los directores de revistas entrevistados destacó como principal ventaja del

Open Access el fomento la difusión de la ciencia, sea como principio ético ("La ciencia debe ser abierta") o para fomentar el diálogo entre los investigadores y académicos. En particular, dos de los editores recalcaron que éste es un principio fundamental cuando la investigación se realiza con financiación pública.

En un segundo nivel, casi un tercio de los entrevistados, también señaló como ventaja la accesibilidad de los contenidos para todos los públicos. Finalmente, los responsables de las revistas también apuntaron como ventajas menores, la facilidad de almacenaje, una mayor visibilidad para la revista y un aumento en el número de citas.

<i>Ventajas</i>	<i>Desventajas</i>
Ética	Pérdidas económicas
Mejora del diálogo científico	Barrera económica para autores
Transparencia y acceso del material científico al público	Devaluación del contenido
Facilidad de almacenaje	
Mayor visibilidad	
Mayor citación	

Tabla III. Ventajas y desventajas del Open Access.

Preguntados acerca de los inconvenientes, dos de los directores dijeron no ver ninguno, pero el resto se repartió de forma más homogénea. La desventaja más repetida, por tres entrevistados, fue la dificultad de rentabilizar la revista: "A día de hoy, tener una revista con índice de impacto no tiene beneficio económico sino que significa un gasto". Otros coincidían en este planteamiento, incluso revistas de financiación pública que reconocieron que sólo podían implementar esta política porque el Estado sostiene la revista. Otro de los responsables apuntó como posible peligro del acceso abierto que algunos investigadores no pudieran publicar por no poder permitirse pagar por ello. Esta posibilidad supondría la contrapartida negativa al acceso gratuito al conocimiento (Chan & Costa, 2005) y dejaría fuera del circuito de la comunicación científica a autores de países con escasos recursos. Otras desventajas citadas, también por un solo entrevistado, fueron la pérdida del papel y la posible devaluación del contenido ("parece que lo que es gratis no tiene tanta calidad").

El acceso abierto es la modalidad que cosecha una perspectiva globalmente más positiva, apuntando en el mismo sentido que los resultados de Claudio-González & Villarroya (2015). Quizá al tratarse de un movimiento de mayor tradición y

más consolidado goza de una mayor aceptación entre los editores de revistas, que empiezan a considerarlo como el modelo de publicación predominante a corto plazo (Ollé Castellá, López-Borrull & Abadal, 2016). Las opiniones recogidas sobre el resto de elementos analizados, como se verá, son esencialmente de cariz más negativo.

4.2. ¿Qué visión tienen los editores de revistas científicas españolas acerca del Open Peer Review?

La mayoría de opiniones sobre el Open Peer Review fueron negativas. Pese al interés que se le reconoce se rechazó esta opción por las dificultades de gestionar el proceso. En particular, uno de los entrevistados recalcó las ventajas del sistema, pero opinaba que

[...] en nuestro caso es inviable e imposible, pero sé de otro director que sí lo hace así. Nosotros estamos limitados porque recibimos una gran cantidad de artículos. La idea es buena porque habría artículos que no llegarían ni a plantearse publicar, ya que habría entendidos en la materia que ya directamente opinarían sobre el tema...

Ventajas	Desventajas
Acceso a más revisores y expertos en temas más variados	Dificultad de gestión
	Rencillas personales por la pérdida del anonimato
	Dificultad de medir la cualificación de los revisores
	Superficialidad
	Posibilidad de manipulación del proceso por el autor o sus colaboradores

Tabla IV. Ventajas y desventajas atribuidas al Open Peer Review

Del resto de entrevistados, la razón más repetida para rechazar el sistema, por tres entrevistados, fue que las evaluaciones quedaban contaminadas por las disputas entre investigadores (“Yo he visto que se ha beneficiado o perjudicado a gente a propósito. Por eso yo creo en la revisión a ciegas”), o condicionadas por el miedo a enfrentarse a los colegas (“El open peer review a nivel local no funciona, nadie se ataca”). Uno de los directores incluso apuntaba a la falta de una cultura de aceptación de la crítica en España.

Otros tres directores entrevistados señalaban como el mayor peligro del Open Peer Review la dificultad para establecer la cualificación de los revisores, a los que uno de ellos comparaba con los editores voluntarios de Wikipedia. A ello hay

que añadir el riesgo de que el propio autor participe en la revisión, propiciando que ésta se realice por parte de amigos o personas favorables a su postura. Frente a eso, el sistema tradicional “evita que entren personas con insuficiente conocimiento sobre el tema”.

Así, a las diferencias sobre el peer review detectadas por Walker & Da Silva (2015) en diferentes áreas de conocimiento hay que añadir, de acuerdo a estos hallazgos, las diferencias producidas por la cultura y el contexto nacional.

4.3. ¿Qué visión tienen los editores de revistas científicas españolas acerca de las altmetrics?

Seis de los entrevistados estimaron que el principal inconveniente de estas métricas es su falta de fiabilidad, por motivos muy diversos. Así, uno de los editores sostuvo que son fáciles de manipular, mientras que otro criticó su falta de una normativa rigurosa. Un tercero expresó sus dudas debido a la imposibilidad de distinguir el público científico del generalista, y un cuarto señaló que sólo puede medir las descargas, pero no ofrece información sobre “si se lo han leído, si les ha influido...”. En lo que todos coincidieron es en la imposibilidad de que este sistema desplace al factor de impacto como medida de la difusión de un artículo.

Ventajas	Desventajas
Información más detallada	Falta de fiabilidad y rigor
Mayor transparencia	Manipulación
	Imposibilidad de distinguir público generalista y académico

Tabla V. Ventajas y desventajas atribuidas a las altmetrics

Entre las ventajas, la mayoría de ellos apuntó como principal utilidad la de ser un complemento que permita obtener más información acerca de los países en que se descargan los artículos, qué temas suscitan mayor interés y qué tipo de públicos descarga cada artículo. Otros editores aludieron a un aumento en la transparencia

Curiosamente, de las ventajas señaladas por Williams (2017) los editores consultados no valoraron la inmediatez y la rapidez de la información para medir el impacto.

5. Conclusiones

Las actitudes mostradas hacia los cambios en la edición y publicación de revistas son principalmente negativas. Los editores españoles, en su

posición de responsables máximos de las revistas, recelan de los medios sociales y de otras tendencias novedosas. Los principales frenos para la adopción de estas tecnologías incluso se repiten como en el caso de la ausencia de tiempo y exigencia de recursos (Acord and Hartley, 2012). El estudio también señala, como motivo propio de las revistas para resistirse a la adopción de estas tecnologías, el temor a una repercusión negativa en su imagen y reputación. En este sentido cabe señalar si la actitud desconfiada y especialmente negativa está relacionada con la falta de apoyo institucional que caracteriza a las revistas españolas de determinados sectores (Rodríguez-Yunta & Giménez-Toledo, 2013). El rango de oportunidades que se abre a raíz de las novedades exploradas en este artículo hace más necesario si cabe profundizar al menos en la formación y apoyo de los editores de las revistas españolas para afrontar este nuevo panorama y explorar de la mejor manera estas posibilidades.

Cabe preguntarse ahora si este conservadurismo se repite en otro tipo de revistas, no solo editadas en otros lenguajes y en otros contextos culturales, sino en publicaciones más jóvenes y menos consolidadas. El estudio abre la posibilidad de explorar de modo cuantitativo (mediante encuestas, o análisis de contenido) la actitud de otros universos de revistas para medir y contrastar las actitudes concretas en diferentes grupos y sectores de publicaciones.

Referencias

- Acord, S.K.; Harley, D. (2012) Credit, time, and personality: The human challenges to sharing scholarly work using Web 2.0. // *New Media & Society*. 15:3, 379–387.
- Al-Aufi, A.; Fulton, C. (2015) Impact of social networking tools on scholarly communication: a cross-institutional study. // *The Electronic Library*. 33:2, 224-241.
- Bohannon, J. (2013). Who's afraid of peer review. // *Science*. 342 :6154, 60-65. DOI: 10.1126/science.342.6154.60
- Bornmann, L. (2014). Do altmetrics point to the broader impact of research? An overview of benefits and disadvantages of altmetrics. // *Journal of informetrics*. 8:4, 895-903.
- Bruce, R.; Chauvin, A.; Trinquart, L.; Ravaud, P.; Boutron, I. (2016). Impact of interventions to improve the quality of peer review of biomedical journals: a systematic review and meta-analysis. // *BMC Medicine*. 14:1, 1.
- Chan L.; Costa, S. Participation in the global knowledge commons: challenges and opportunities for research dissemination in developing countries.
- Clarke, R. (2007). The cost profiles of alternative approaches to journal publishing. // *First Monday*. 12:12).
- Claudio-Gonzalez, M. G.; Villarroya, A. (2015). Challenges of publishing open access journals. // *Profesional de la Información*. 24:5, 517-525.
- Craig, I. D.; Plume, A. M.; McVeigh, M. E.; Pringle, J.; Amin, M. (2007). Do open access articles have greater citation impact?: a critical review of the literature. // *Journal of Informetrics*. 1:3, 239-248.
- De Wolf, R.; Gao, B.; Berendt, B.; Pierson, J. (2015). The promise of audience transparency. Exploring users' perceptions and behaviors towards visualizations of networked audiences on Facebook. // *Telematics and Informatics*. 32:4, 890-908.
- Ford, E. (2013). Defining and characterizing open peer review: A review of the literature. // *Journal of Scholarly Publishing*. 44:4, 311-326.
- Gargouri, Y.; Hajjem, C.; Larivière, V.; Gingras, Y.; Carr, L.; Brody, T.; Harnad, S. (2010). Self-selected or mandated, open access increases citation impact for higher quality research. // *PloS one*. 5:10, e13636.
- González-Valiente, C. L.; Pacheco-Mendoza, J.; Arencibia-Jorge, R. (2016). A review of altmetrics as an emerging discipline for research evaluation. // *Learned Publishing*. 29:4, 229-238.
- Guèdon, J. C. (2004). The "green" and "gold" roads to open access: The case for mixing and matching. // *Serials review*. 30:4, 315-328.
- Jamali, R.; Russel, H.; Nicholas, D.; Watkinson, A. (2014). Do online communities support research collaboration?. // *Aslib Journal of Information Management*. 66:6, 603-622.
- Kovanis, M.; Trinquart, L.; Ravaud, P.; Porcher, R. (2017). Evaluating alternative systems of peer review: a large-scale agent-based modelling approach to scientific publication. // *Scientometrics*, p. 1-21.
- Nández, G.; Borrego, Á. (2013). Use of social networks for academic purposes: a case study. // *The Electronic Library*. 31:6, 781-791.
- Nobarany, S.; Booth, K. S. (2015). Use of politeness strategies in signed open peer review. // *Journal of the Association for Information Science and Technology*. 66:5, 1048-1064.
- Ollé Castellà, C.; López-Borrull, A.; Abadal, E. (2016). The challenges facing library and information science journals: editors' opinions. // *Learned Publishing*, 29:2, 89-94.
- Pai, P.; Arnott, D.C. (2013) User adoption of social networking sites: Eliciting uses and gratifications through a means-end approach. // *Computers in Human Behavior*. 29, 1039-1053.
- Pisoschi, A. M.; Pisoschi, C. G. (2016). Is open access the solution to increase the impact of scientific journals?. // *Scientometrics*, 109:2. 1075-1095.
- Rodríguez-Yunta, L.; Giménez-Toledo, E. (2013). Fusión, coedición o reestructuración de revistas científicas en humanidades y ciencias sociales. *El profesional de la información*. 22:1, 36-45.
- Ross-Hellauer, T. (2017). What is open peer review? A systematic review. *F1000Research*, p. 6.
- Siler, K. (2017). Future Challenges and opportunities in academic publishing. *Canadian Journal of Sociology*. 42:1, 83.
- Somoza-Fernández, M.; Rodríguez-Gairín, J. M.; Urbano, C. (2016). Presencia de revistas supuestamente depredadoras en bases de datos bibliográficas: análisis de la lista de Beall. *El profesional de la información*. 25:5, 730-737.
- Tahamtan, I.; Afshar, A. S.; Ahamzadeh, K. (2016). Factors affecting number of citations: a comprehensive review of the literature. *Scientometrics*, 107:3, 1195-1225.
- Thelwall, M.; Kousha, K. (2015). Web indicators for research evaluation. Part 2: Social media metrics. *El profesional de la información*. 24:5, 607-620.
- Van Rooyen, S.; Godlee, F.; Evans, S.; Black, N.; Smith, R. (1999). Effect of open peer review on quality of reviews and on reviewers' recommendations: a randomised trial. *Bmj*. 3188175, 23-27.
- Van Rooyen, S., Delamothe, T.; Evans, S. J. (2010). Effect on peer review of telling reviewers that their signed reviews

might be posted on the web: randomised controlled trial. *British Medical Journal*. 41, c5729.

Walker, R.; Da Silva, P. R. (2015). Emerging trends in peer review—a survey. *Frontiers in neuroscience*, 9.

Williams, A. E. (2017). Altmetrics: an overview and evaluation. *Online Information Review*. 41:3, 311-317.

Zhu, Y. (2017). Who support open access publishing? Gender, discipline, seniority and other factors associated with academics' OA practice. *Scientometrics*. 111:2, 557-579.

Enviado: 2017-02-23. Segunda versión: 2017-09-14.

Aceptado: 2017-09-21.
